

## ANNEXE 4 – ANALYSE

### Analyse du prix

Désignation	Unité	ARVAL	ASTELLE ARCHITECTURE	BIANCHIMAJER SARL D'ARCHITECTURE ET PAYSAGE
Montant total de l'offre	€ HT	111 700,00	67 200,00	76 440,00
Points prix	sur 100	60,16	100,00	87,91
Note pondérée	40%	24,06	40,00	35,16
Classement		3	1	2

Candidat			ARVAL		ASTELLE ARCHITECTURE		BIANCHIMAJER SARL D'ARCHITECTURE ET PAYSAGE	
Méthodologie concernant la création de terrains familiaux locatifs	sur 30	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Très satisfaisant : 30 pts</li> <li>- Satisfaisant : 24 pts</li> <li>- Conforme : 18 pts</li> <li>- Insuffisant : 12 pts</li> <li>- Très insuffisant : 6 pts</li> <li>- Absent ou hors sujet : 0 pts</li> </ul>	Bonne compréhension du contexte et des enjeux ; Méthodologie généraliste, pas d'approche spécifique sur les TFL ; Présentation détaillée de l'ensemble des missions et rendus associés ; Présentation des méthodes de communication (revues de projet pour la MOA, informations aux riverains) ; Présentation des démarches à mener auprès des concessionnaires ; Satisfaisant	24	Visite sur site réalisée, parfaite compréhension du contexte et des enjeux (exemples de réalisation de TFL, analyse du fonctionnement de projets similaires) ; Méthodologie approfondie sur la création de TFL, approche sur la gestion/maintenance ; Présentation des méthodes de communication avec la MOA, informations riverains (exemple de document) ; Très satisfaisant	30	Bonne compréhension du contexte et des enjeux ; Méthodologie généraliste, pas d'approche spécifique sur les TFL ; Présentation détaillée de l'ensemble des missions et rendus associés (exemples de rendus 2D et 3D) ; Présentation des méthodes de communication (carnets de bord pour la MOA, information aux riverains) ; Satisfaisant	24
Méthodologie concernant l'approche environnementale du projet	sur 30	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Très satisfaisant : 30 pts</li> <li>- Satisfaisant : 24 pts</li> <li>- Conforme : 18 pts</li> <li>- Insuffisant : 12 pts</li> <li>- Très insuffisant : 6 pts</li> <li>- Absent ou hors sujet : 0 pts</li> </ul>	Mission Etude d'Impact très peu détaillée ; Présentation détaillée de la démarche qualité au sein du groupement (coordination, processus de validation en interne ...) ; Présentation de la démarche qualité en phase chantier ; Conforme	18	Présentation d'un mémoire spécifique pour l'étude d'impact et les autorisations environnementales ; Présentation détaillée de la démarche qualité au sein du groupement via un SOPAQ (coordination, auto-contrôles au sein du groupement ...) ; Présentation de la démarche qualité en phases conception et chantier ; Très satisfaisant	30	Méthodologie détaillée sur la réalisation de l'étude d'impact ; Précisions apportées sur la gestion des sols pollués ; Présentation détaillée de la démarche qualité au sein du groupement (coordination, auto-contrôles au sein du groupement ...) ; Présentation de la démarche qualité en phases conception et chantier ; Satisfaisant	30
Cohérence du planning d'opération au regard des moyens engagés et des contraintes	sur 25	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Très satisfaisant : 25 pts</li> <li>- Satisfaisant : 20 pts</li> <li>- Conforme : 15 pts</li> <li>- Insuffisant : 10 pts</li> <li>- Très insuffisant : 5 pts</li> <li>- Absent ou hors sujet : 0 pts</li> </ul>	Présentation d'un planning hors étude d'impact ; Planning cohérent : 7 mois de travaux (hors plantations), réception en décembre 2023 ; Pas de simulation de planning avec étude d'impact 4 saisons ; Insuffisant	10	Présentation d'un planning très détaillé ; Seulement 4 mois de travaux, livraison fin 2022 ; <b>délai très ambitieux sans précisions particulières</b> ; Satisfaisant	20	Présentation d'un planning complet : 11 mois de travaux, réception en octobre 2023 ; Incohérence dans les délais d'instruction, pas de prise en compte des délais de recours ; Présentation d'un planning avec hypothèse étude d'impact 4 saisons ; Satisfaisant	20
Composition de l'équipe, description des moyens humain et technique, organisation de l'équipe	sur 15	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Très satisfaisant : 15 pts</li> <li>- Satisfaisant : 12 pts</li> <li>- Conforme : 9 pts</li> <li>- Insuffisant : 6 pts</li> <li>- Très insuffisant : 3 pts</li> <li>- Absent ou hors sujet : 0 pts</li> </ul>	Equipe complète : mise à disposition d'1 paysagiste-urbaniste, d'1 architecte, d'1 ingénieur, et de 2 écologues ; Description de la répartition des rôles de chacun des intervenants ; Moyens matériels standards ; Satisfaisant	12	Equipe complète : mise à disposition d'1 architecte-paysagiste, de 2 architectes, d'1 ingénieur, de 2 assistantes d'études, d'1 chargé de projet, et d'1 chargé d'étude environnementale ; Description de la répartition des rôles de chacun des intervenants pour chaque phase de la mission avec nombre de jours (tableaux et organigramme détaillés) ; Moyens matériels standards ; Satisfaisant	12	Equipe composée de 5 architectes, et de 4 chargés d'études environnementales ; Description détaillée de la répartition des rôles de chacun des intervenants pour chaque phase de la mission ; Moyens matériels standards ; Satisfaisant	12
Points valeur technique	sur 100			64,00		92,00		86,00
Note pondérée	60%	60		38,40		55,20		51,60
Classement				3		1		2



Synthèse

ENTREPRISES	ANALYSE DU PRIX	METHODOLOGIE	TOTAL GENERAL	CLASSEMENT
ARVAL	24,06	38,40	62,46	3
ASTELLE ARCHITECTURE	40,00	55,20	95,20	1
BIANCHIMAJER SARL D'ARCHITECTURE ET PAYSAGE	35,16	51,60	86,76	2

